

Radom, dn. 11.12.2018

ZP.26.48.04/12/18/R.2018

Miejski Zarząd Lokalami w Radomiu
ul. Garbarska 55/57
26-600 Radom

Dotyczy Ogłoszenia z dnia 06.12.2018 zapytania ofertowego na „**Świadczenie na rzecz Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych (listowych i paczek) oraz ich zwrotów świadczonych w dni robocze od poniedziałku do piątku w okresie: od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. oraz świadczenie usług odbioru przesyłek pocztowych od Zamawiającego nr postępowania 04/12/18/R**”.

PYTANIA I ODPOWIEDZI

DYREKTOR
Miejskiego Zarządu Lokalami
w Radomiu
Sławomir Stanik

Pytanie nr 1:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w związku z obowiązkiem świadczenia usług będących przedmiotem Zamówienia na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U.2017.1481 t.j. z późn. zm., dalej jako „Prawo pocztowe”), Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wymogu, o którym mowa w art. 17 ww. ustawy?

Wykonawca informuje, że wymóg potwierdzenia nadania posiadającego moc dokumentu urzędowego (art. 17 ustawy Prawo Pocztowe) objęte jest monopolem operatora wyznaczonego. Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2184/13: „nie ulega żadnej wątpliwości, iż wymóg aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę wybranego operatora miało moc dokumentu urzędowego, korespondujący z treścią art. 17 ustawy Prawo pocztowe, wskazuje wprost, iż jedynym wykonawcą zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia jest Poczta Polska S.A. Wymóg taki czyni przedmiotowe postępowanie zamkniętym na konkurencję w najdalej idącym stopniu, tj. eliminuje ją całkowicie – na co wskazał wprost Odwołujący posługując się tezą, iż takie postanowienie przesądza o pozorności zastosowanego trybu konkurencyjnego. W ocenie Izby tylko eliminacja z treści SIWZ postanowień ograniczających dostęp do rynku operatorów pocztowych, poza uprzywilejowanym operatorem wyznaczonym, doprowadzi do zachowania uczciwej konkurencji, której naruszenie zostało w ramach rozpoznania przedmiotowego środka ochrony prawnej stwierdzone i wykazane przez Odwołującego.”.

W ocenie Wykonawcy nie można wymagać od oferentów nie będących operatorem wyznaczonym takiego potwierdzenia w sytuacji, w której takie potwierdzenie nie znajduje uzasadnienia w treści przepisów ustaw, na podstawie których organy wykonują swoją działalność, np. w stosunku do przesyłek zawierających decyzje lub wezwania do zapłaty Zamawiającego, które kieruje on do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 1:	<i>Zamawiający nie wyklucza nadawania przesyłek ze skutkiem mocy urzędowego potwierdzenia nadania (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 17 Prawa pocztowego, art. 165 § 2 KPC lub też innych analogicznych przepisów) oraz koniecznością zapewnienia skutków wniesienia pisma. Przesyłki rejestrowane należy dostarczyć adresatowi pod wskazany adres. Pokwitowanie odbioru przesyłki rejestrowanej ma zawierać czytelny podpis odbiorcy i datę odbioru.</i>
Pytanie nr 2:	Mając na uwadze treść pytania nr 7 poniżej, czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której przesyłki kierowane poza obszar administracyjny miasta Radomia będą odbierane przez Wykonawcę od Zamawiającego, a następnie w tym samym dniu nadawane przez Wykonawcę w imieniu i na rzecz Zamawiającego w placówkach pocztowych operatora wyznaczonego, Poczty Polskiej S.A., w ramach usług powszechnych w rozumieniu Prawa pocztowego?
Odpowiedź na pytanie nr 2:	<i>Zamawiający dopuszcza nadawanie przesyłek u innego operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego jako przesyłki Zamawiającego.</i>
Pytanie nr 3:	Czy Wykonawcę wiążą przepisy Prawa pocztowego odnoszące się do świadczenia usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, tj. Poczta Polska S.A., w szczególności przepisy Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U.2013.545 z późn. zm.)?
Odpowiedź na pytanie nr 3:	<i>Zamawiający informuje, że Wykonawcę wiążą przepisy Prawa pocztowego odpowiednio w zakresie usług świadczonych na rzecz Zamawiającego.</i>

<p>Pytanie nr 4:</p>	<p>Zamawiający wskazuje w pkt. 14 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, że wykonawca zobowiązany jest do honorowania, obsługiwania „zwrotnego potwierdzenia odbioru” (ZPO) na zasadach określonych w KPA. Czy Zamawiający we własnym zakresie zapewni do nadawanych przez siebie przesyłek druki ZPO ?</p>
<p>Odpowiedź na pytanie nr 4:</p>	<p><i>Druki ZPO wg. wzoru określonego w Kodeksie Postępowania Administracyjnego zobowiązany jest zapewnić Wykonawca we własnym zakresie. Szacunkowa ilość druków jest określona przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia i możliwa do skalkulowania przez Wykonawcę w ramach świadczonych usług.</i></p>
<p>Pytanie nr 5:</p>	<p>Jeżeli przedmiotem zamówienia są także przesyłki, w odniesieniu do których ich nadanie w placówce operatora wyznaczonego (Poczty Polskiej S.A.) przez Zamawiającego jako strony postępowania będzie skutkowało zachowaniem terminu lub wniesieniem pisma do sądu lub organu administracji publicznej, tj. skutkami określonymi m.in. w art. 57 § 5 pkt 2 kpa, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej czy art. 165 § 2 kpc, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości tego typu przesyłek oraz określenie zasad rozliczeń za ich obsługę przez Wykonawcę zgodnie z poniższym:</p> <p>Jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W nawiązaniu do jednolitego poglądu wyrażanego zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony.</p>



Pytanie nr 5:

Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i operator pocztowy nie będący operatorem wyznaczonym, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu. Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest, w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa, suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia, w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są to jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych przez zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę z cennika usług powszechnych operatora wyznaczonego, bez upustu, oraz swój własny narzut). Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku, gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika. W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia Zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy. Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się

Odpowiedź na pytanie nr 5:

z wnioskiem o wyjaśnienie, na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych - czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym?

Wykonawca, z którym Zamawiający zawrze umowę o świadczenie usług pocztowych odpowiada za realizację usług zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek przez wyłonionego w postępowaniu Wykonawcę w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi wydanymi na jego podstawie odpowiednio w zakresie usług świadczonych na rzecz Zamawiającego.

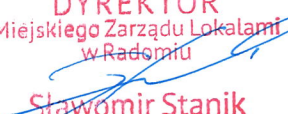
Zamawiający dopuszcza powierzenie wykonania usługi nadania przesyłek terminowych innemu operatorowi pocztowemu, ale czynność ta nie może skutkować obciążeniem Zamawiającego dodatkowymi opłatami.

Zamawiający informuje, że ilość przesyłek wymagających urzędowego potwierdzenia terminu nadania wynosi do 2 % przesyłek nadawanych przez Zamawiającego

Pytanie nr 6:	Czy Zamawiający dopuszcza, by usługi pocztowe i przewozowe nie określone przez niego wprost w Zamówieniu i nie wycenione przez Wykonawcę zgodnie z ofertą, były świadczone na podstawie umowy o zamówienie według cen wskazanych w cenniku usług pocztowych i przewozowych Wykonawcy, stanowiącym załącznik do tej umowy? Akceptacja powyższego pozwoli Zamawiającemu na korzystanie także z tych usług pocztowych, na które zapotrzebowania nie przewidział, w ramach wiążącej go z wykonawcą umowy o zamówienie.
Odpowiedź na pytanie nr 6:	<i>Zamawiający dopuszcza możliwość skorzystania z dodatkowych usług, które zostały przewidziane w przedmiotowym zamówieniu na podstawie cennika usług pocztowych i przewozowych.</i>
Pytanie nr 7:	Wykonawca, mając na uwadze potrzebę dokładnego i wyczerpującego wyjaśnienia przez Zamawiającego zapisów SIWZ w związku z przekazaniem Zamawiającemu wniosków o wyjaśnienie SIWZ, wnosi o przesunięcie terminu składania ofert w ramach postępowania o Zamówienie.
Odpowiedź na pytanie nr 7:	<i>Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert do dnia: 14. 12. 2018 Do godz.10 :00</i>
Pytanie nr 8:	Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek jakie będą kierowane do doręczenia na obszar administracyjny Miasta Radomia w ramach realizowanego zamówienia. Wykonawca ma zamiar zoptymalizować procesy związane z doręczaniem przesyłek na terenie Radomia poprzez m.in. dostosowania ilości punktów awizacyjnych oraz . Powyższe informacje będą bardzo pomocne w odpowiednim przygotowaniu struktury doręczeniowej.
Odpowiedź na pytanie nr 8:	<i>Zamawiający szacuje, że ilość przesyłek jakie będą kierowane na obszar administracyjny Miasta Radomia to około 95% łącznego wolumenu przesyłek z Zamówienia.</i>
Pytanie nr 9:	Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej określonej w § 4 ust. 3 wzoru umowy o zamówienie, do 10%

***Odpowiedź na
pytanie nr 9:***

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej do 10%.

DYREKTOR
Miejskiego Zarządu Lokalami
w Radomiu

Sławomir Stanik