

**Zamawiający:**  
**Miejski Zarząd Lokalami w Radomiu**  
**ul. Garbarska 55/57 26-600 Radom**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Pzp o wartości zamówienia nie przekraczającej kwot, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. na **„Remont dachu na budynku niemieszkalnym przy ul. Wośnickiej 125D w Radomiu stanowiącym własność Gminy Miasta Radomia”.**

**Znak postępowania TP/001/09/22**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, o unieważnieniu postępowania na: „Remont dachu na budynku niemieszkalnym przy ul. Wośnickiej 125D w Radomiu stanowiącym własność Gminy Miasta Radomia” ogłoszonego w dniu 10.10.2022r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00385213/01.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W zakresie w/w postępowania ogłoszonego w dniu 10.10.2022r w BZP pod numerem 2021/BZP 2022/BZP 00385213/01 do upływu terminu składania ofert wpłynęły trzy oferty złożone przez Wykonawców:

1. ATS-DOCIEPLANIA Andrzej Adamiec, Chustki 53 B, 26 - 500 Szydłowiec z ceną brutto - 171999,84 zł
2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MARBUD I” s.c. M & M. Pacholec, ul. Strycharska 4, 25 - 659 Kielce, z ceną brutto: 199 917,57 zł
3. Genner Spółka z o.o. ul. Grudniowa 44, 26 - 600 Radom z ceną brutto: 358 977,10 zł

Pierwsza oferta złożona w niniejszym postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami ustawy, bowiem nie została sporządzona przez Wykonawcę w sposób określony w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca złożył ofertę przy użyciu środków komunikacji elektronicznej bez opatrzenia jej właściwym podpisem elektronicznym, opatrzył jedynie właściwym podpisem (podpisem zaufanym) formularz służący do przekazania oferty.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie



ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

W przedmiotowym przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywała się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Powyższy formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika. Podkreślić należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać Wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Ponadto treść niniejszej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, załączył jedynie składniki cenotwórcze. Zamawiający wymagał załączenie do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie z wymaganiami opisanymi w Rozdziale XIII SWZ. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego przyjętego w niniejszym postępowaniu, niedołączenie do oferty kosztorysu skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

Druga oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MARBUD I” s.c. M & M. Pacholec podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Zamawiający wymagał złożenia z ofertą kosztorysu ofertowego, co wyraźnie w Rozdziale VIII SWZ pkt 4 zaznaczył zapisem: „Wykonawca w postępowaniu może złożyć tylko jedną ofertę (na każdą z części), **która musi** zawierać m. in.:

- 1) Formularz oferty sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ,
- 2) Kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z opisem zamieszczonym w Rozdziale XIII (...)”

Kosztorys w przypadku przyjęcia wynagrodzenia kosztorysowego jest podstawą do określenia zarówno przedmiotu zamówienia (przyszłych robót budowlanych), jak również określenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy, gdyż istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest



wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac.

W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego przyjętego w niniejszym postępowaniu, niedołączenie do oferty kosztorysu skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust 1.pkt 5. Brak ten nie podlega uzupełnieniu.

*Brak kosztorysów zawierających unikalne informacje kształtujące cenę oferty powoduje, iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*

Cena trzeciej oferty – 358 977,10 zł (a zatem ceny wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert) przewyższa kwotę w wysokości: 196 808,95 zł, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie będzie mógł zwiększyć tej kwoty do kwoty 358 977,10 zł. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do najniższej ceny.

**DYREKTOR**  
Miejskiego Zarządu Lokalami  
w Radomiu

.....**Sławomir Stanik**.....  
Kierownik Zamawiającego

Pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania:  
<https://bip.mzlradow.pl> w dniu 03.11.2022 roku.